

ACTA DO JÚRI DA DISSERTAÇÃO DE MESTRADO EM ENG ELECTROTÉCNICA COMPUTADORES
THESIS COMMITTEE MEETING MINUTES IN ELECTRICAL AND COMPUTER ENGINEERING

O Júri constituído pelos Professores (*The Thesis Committee Composed by*):

Presidente do Júri (*Chair*): Prof. Rui Manuel Gameiro De Castro

Orientador(es) (*Adviser(s)*): Prof. Duarte De Mesquita E Sousa

Vogal (*Member*): Prof. João Francisco Alves Martins

Vogal (*Member*):

Vogal (*Member*):

reunido no dia (*in their meeting*), 18/11/2015 decidiu, em face do trabalho intitulado (*decided, in view of the work entitled*), **Ensaio de supercondensadores híbridos utilizando eléctrodos de aço inoxidável eletrodepositados com óxidos de metais de transição**, bem como da dissertação escrita (*as well as of the quality of the thesis*) e da respetiva apresentação e discussão pública realizada pelo aluno (*and public thesis presentation by the candidate*),

Nome/Name: **JOÃO ANDRÉ GAMA CORREIA**

Nº 64773

atribuir à Dissertação de Mestrado a nota final de (*to assign the final mark of*) 15
(*quinte*)

A justificação da classificação nominal atribuída é apresentada em anexo (*Individual Evaluations by Thesis Committee Members are presented in attachment*).

O Júri/*Signed by the Thesis Committee*):

Presidente do Júri (*Chair*):

Rui Manuel Gameiro De Castro

Orientador(es) (*Adviser(s)*):

Duarte De Mesquita E Sousa

Vogal (*Member*):

João Francisco Alves Martins

Vogal (*Member*):

A. Qualidade científica/técnica da dissertação/projeto (Technical and scientific quality of the thesis) (50%): 15 (nota/grade entre/between 0 e and 20)

	Mau (Poor)	Mediocre (Mediocre)	Suficiente (Fair)	Bom (Good)	Muito Bom (Very Good)
Estrutura da dissertação/relatório (document structure)			X		
Qualidade da revisão bibliográfica (survey of related work)			X		
Clareza dos objetivos e sua concretização (clear, well defined, feasible goals)				X	
Originalidade do problema /projeto abordado, das metodologias usadas e das soluções propostas (novelty)				X	
Capacidade revelada para aplicar conhecimentos na resolução de problemas não familiares (ability to address challenging problems)				X	
Rigor científico/técnico (technical/scientific accuracy of the content)			X		
Análise crítica das soluções propostas e dos resultados obtidos (evaluation and analysis of the proposed solutions)				X	
Clareza e qualidade da escrita e grafismo (figuras e tabelas) (quality of the written document)			X		
Referências relevantes e abrangentes (updated and appropriate references)				X	

B. Qualidade do artigo/resumo alargado (extended abstract) (20%): 15 (nota / grade [0 – 20])

Estrutura do artigo/resumo (organization & structure)				X	
Rigor científico/técnico (technical/scientific accuracy)				X	
Clareza e qualidade da escrita (write-up: quality, clarity)				X	

C. Qualidade da apresentação pública (public presentation) (10%): 15 (nota / grade [0 – 20])

Qualidade da apresentação (quality of the visual materials)				X	
Clareza da exposição, incluindo a capacidade de comunicação para não especialistas (clarity and accessibility of the oral presentation)				X	
Rigor científico/técnico (technical/scientific accuracy)				X	
Capacidade de síntese (conciseness)			X		

D. Discussão pública (public defense) (20%): 15 (nota / grade [0 – 20])

Segurança (Self-assurance)				X	
Capacidade de argumentação (ability at arguing during the presentation)				X	

NOTA / OVERALL GRADE: 15 (Quinze) (0.5•A + 0.2•B + 0.1•C + 0.2•D)

FUNDAMENTAÇÃO/OJUSTIFICAÇÃO (RATIONALE for assigning the grade): (obrigatória apenas no caso de nota inferior a 10 ou superior a 17 / required for grades below 10 or above 17):

Decisão por unanimidade (Unanimous decision) Sim ☒ Não ☐ (*)
 Data/Date: 18/11/2015 Membro(s) do Júri (Committee member(s)) (*)

Runoslavsky
Presidente do Júri
30/11/2015

(*) No caso de decisão unânime todos os membros devem assinar (in case of unanimous decision all members have to sign)